



UZTEL S.A.

OILFIELD EQUIPMENT MANUFACTURING AND REPAIRS

243 MIHAI BRAVU St., code 100410, PLOIESTI, PRAHOVA-ROMANIA
Phone: + 40(0)244 / 541399, 523455; 0372441111; Fax: 544531, 521181; E-mail: office@uztel.ro
FISCAL CODE RO1352846, R.C. PLOIESTI NO. J29/48/1991; web site: www.uztel.ro

IN REORGANIZARE JUDICIARA

IN JUDICIAL REORGANISATION

EN REDRESSEMENT

RAPORT CURENT 2013

Conform prevederilor Legii nr.297/2004
si a Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006

Data raportului 18/01/2013

SOCIETATEA COMERCIALA UZTEL S.A. PLOIESTI

Sediul social: Str. Mihai Bravu nr.243, Ploiesti, cod 100410,
jud. Prahova

Telefon : 040/0244/541399 sau 0372441111 -centrala

Fax : 040/0244/544531 sau 521181

E-mail: office@uztel.ro

Codul unic de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului: R 1352846

Numarul de ordine in Registrul Comertului: J29/48/1991

Capital social subscris si varsat: 13.413.647,50 lei

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise:

Bursa de Valori Bucuresti

I. Evenimente importante de raportat

- | | |
|--|---------------|
| a) schimbari in controlul asupra societatii comerciale | nu este cazul |
| b) achizitii sau instrainari substantiale de active | nu este cazul |
| c) procedura falimentului | nu este cazul |
| d) tranzactii de tipul celor enumerate la art. 225 din
Legea nr. 297/2004 | nu este cazul |
| e) alte evenimente | |

SC UZTEL SA informeaza actionarii si investitorii cu urmatoarele:

1. Redactarea Deciziei nr.1339/18.12.2012 prin care Curtea de Apel Craiova "Respinge ca nefondat recursul declarat de Radulescu N. Dan P.F.A.-administrator special al debitoarei SC UZTEL SA cu sediul in Ploiesti, str. Mihai Bravu, nr.243, CUI 1352846, J29/48/91, si de creditoarele SC Tresti SRL, SC Adef 95 SRL Ploiesti, SC Electroservice Onel SRL Ploiesti, SC Ari Mari 93 SRL Ploiesti, Asociatia Uztel impotriva sentintei nr.1282/09.10.2012 pronuntate de judecatorul - sindic de la Tribunalul Dolj - Sectia a II-a Civila in dosarul nr.4732/105/2010, in contradictoriu cu intimata debitoare SC UZTEL SA - prin administrator judiciar Euroinsol Consulting SPRL si SC UZTEL SA - prin administrator judiciar Euro Insol SPRL si cu intimata creditoare ING Bank NV prin ING Bank NV Amsterdam - Sucursala Bucuresti. Decizie irevocabila".

Mentionăm că, Sentința civilă nr. 1282/09.10.2012, pronunțată de Tribunalul Dolj privind confirmarea Planului de Reorganizare al SC UZTEL SA este definitivă, irevocabilă și executorie, atât prin efectul Legii nr.85/2006 cât și prin respingerea recursului prin Decizia nr.1339/18.12.2012

2. Litigii noi înregistrate pe rolul Curții de Apel Craiova:

- Dosar nr. 4732/105/2010/a11 având ca obiect recurs la contestația împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar privind interzicerea aplicării prevederilor dispozitivului Sentinței nr.1282/ 2012.

Termen de judecată: 12.03.2013

- Dosar nr. 4732/105/2010/a13 având ca obiect recurs - procedura insolvenței .

Termen de judecată: 12.03.2013

Mentionăm că informațiile prezentate au fost obținute de pe pagina web a instanței de judecată.

Până la data prezentului raport nu ne-au fost comunicate motivele de recurs.

**ADMINISTRATOR JUDICIAR,
EURO INSOL SPRL
Practician coordonator
Av. Dr. Remus Adrian Borza**



Avocat Alina Maier, pentru Euroinsol Consulting SPRL, solicită respingerea recursului și precizează că modificarea în tot a sentinței instanței de fond ar duce la falimentarea societății. Totodată, susține că reclamantii care au cerut înlocuirea administratorului judiciar nu au avut calitate procesuală activă,

În replică, avocat Irina Băceanu învederează că pe toată durata judecării administratorul judiciar a prezentat și menținut poziția de falimentare a societății, poziție susținută și prin susținerea planului de reorganizare

În replică, avocat Dana Ionescu pentru Euro Insol SPRL, precizează că au fost depuse dovezi cu privire la confirmarea planului de reorganizare, iar hotărârile adunării creditorilor au fost legale și nu a fost depusă nici o dovadă care să susțină contrariul.

Curtea,

Pentru ca părțile să depună concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 18 decembrie 2012

Pronunțată în ședința publică de la 11 decembrie 2012

Președinte, Radu Mateucă	Judecător, Carmen Popescu	Judecător, Angela Rădulescu	Grefier, Claudiu Bădici
-----------------------------	------------------------------	--------------------------------	----------------------------

*

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă
Dosar nr 4732/105/2010/a10

Decizia nr. 1339/2012

Ședința din Camera de Consiliul de la 18 Decembrie 2012

Președinte Radu Mateucă

Judecător Carmen Popescu, Angela Rădulescu

Grefier Claudiu Bădici

Pe rol, rezultatul dezbaterilor asupra recursului declarat de Rădulescu N Dan P.F A - administrator special al debitoarei SC Uztel SA și de creditoarele SC Tresti SRL, SC ADEF 95 SRL Ploiești, SC Electroservice Onel SRL Ploiești, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, Asociația Uztel împotriva sentinței nr.1282 din 09 10 2012 pronunțate de judecătorul-sindic de la Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă în dosarul nr.4732/105/2010, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Uztel SA - prin administrator judiciar Euroinsol Consulting SPRL și SC Uztel SA - prin administrator judiciar Euro Insol SPRL și cu intimata creditoare ING Bank NV prin ING Bank NV Amsterdam - Sucursala Bucuresti, având ca obiect înlocuirea administratorului judiciar și confirmarea planului de reorganizare în procedura insolvenței

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 decembrie 2012, fiind consemnate în încheierea redactată la acea dată - parte integrantă din prezenta decizie - când instanța a amânat pronunțarea la data de 18 decembrie 2012, pentru ca părțile să depună concluzii scrise.

Curtea,

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința nr 1282 din 09 10 2012, pronunțată de judecătorul-sindic de la Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă în dosarul nr.4732/105/2010, s-a respins cererea de înlocuire a administratorului judiciar în temeiul art. 101 din Legea nr.85/2006, s-a confirmat planul de reorganizare a debitoarei SC Uztel SA și s-a dispus reorganizarea activității debitoarei în mod corespunzător, pe o perioadă de 3 ani. S-a dispus ca supravegherea activității debitoarei, exercitată de reprezentanții săi legali, să se facă de administratorul judiciar desemnat în conformitate cu art.106 din Legea nr.85/2006, s-a dispus obligarea debitoarei și administratorului judiciar să prezinte comitetului creditorilor Rapoarte trimestriale asupra situației financiare a debitoarei, ulterior aprobării acestora urmând să fie depuse la dosar. S-a acordat termen la data de 29.01.2013 pentru depunerea raportului asupra situației financiare a debitoarei. S-a dispus efectuarea din oficiu a mențiunilor în registrul comerțului

Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 22 alin 2 din Legea nr. 85/2006 judecătorul-sindic îl poate înlocui pe administratorul judiciar prin încheiere motivată, pentru motive temeinice, din oficiu, sau la cererea comitetului creditorilor.

În speță, la data de 23.01.2012, judecătorul-sindic a solicitat administratorului judiciar Convocarea comitetului creditorilor în vederea punerii în discuție a posibilității înlocuirii administratorului judiciar, iar administratorul judiciar a convocat comitetul creditorilor prin convocatorul nr 458/19.04.2012.

Prin procesul-verbal nr 484/03.05.2012, publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 6699/11.05.2012, s-a menționat poziția membrilor comitetului creditorilor care, cu majoritate simplă au votat pentru menținerea administratorului judiciar.

Cu toate acestea, câțiva creditori chirografari au formulat o cerere de înlocuire a administratorului judiciar care, față de dispozițiile art. 22 alin. 2 din Legea nr.85/2006, apare ca inadmisibilă, acest text de lege menționând clar că doar comitetul creditorilor poate formula o astfel de cerere.

Analizând cele două excepții invocate, Tribunalul a apreciat că deși sunt intitulate diferit, de fapt ambele excepții vizează același aspect, respectiv inadmisibilitatea cererii de înlocuire a administratorului formulată de creditori, întrucât față de dispozițiile art.22 alin.2 din legea insolvenței, creditorii nu au calitatea să formuleze o astfel de cerere.

Dacă erau nemulțumiți de decizia comitetului creditorilor, reclamantii aveau posibilitatea să o conteste în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 6 din Legea nr. 85/2006. Faptul că nu și-au exercitat dreptul conferit de lege nu le dă dreptul să introducă o cerere de înlocuire a administratorului în fața instanței.

Instanța a reținut că nu a fost investită cu altă cerere de înlocuire din partea comitetului creditorilor, iar cu privire la posibilitatea înlocuirii din oficiu a administratorului judiciar, conferită instanței de art. 22 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, s-a apreciat că deși prin încheierea din 23.01.2012, judecătorul-sindic a dispus citarea creditorilor pentru a fi discutată această posibilitate, în prezent nu se impune această măsură.

Astfel, se constată că administratorul judiciar și-a îndeplinit toate obligațiile, a depus toate rapoartele și a administrat în bune condiții activitatea societății.

În ce privește remunerația administratorului, instanța a constatat că fiind aprobată de către creditorii, nu mai poate fi contestată.

De asemenea, susținerile privind favorizarea unor creditori sunt nefondate, acestea fiind simple afirmații ce nu sunt susținute de dovezi. Mai mult, administratorul judiciar este cel care a formulat cerere de recurs împotriva deciziei judecătorului-sindic de deschidere a procedurii falimentului și a susținut planul de reorganizare.

Instanța a constatat că debitoarea a supus atenției instanței, conform prevederilor art. 94 alin. 1 pct. a din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, planul de reorganizare a activității societății.

La data de 12.07.2012, administratorul judiciar Euroinsol Consulting SPRL a convocat adunarea creditorilor având pe ordinea de zi: votarea planului de reorganizare propus de debitoare prin administrator special PFA Dan Rădulescu, adunare statutară conform art. 13 raportat la art. 15, pct. 2, lit. a din legea insolvenței.

Supus la vot, planul de reorganizare propus de debitoare prin administrator special PFA Dan Rădulescu, a fost aprobat astfel: creanțele garantate (reprezentând 99,97%) au votat cu majoritate absolută confirmarea planului de reorganizare, păstrarea dreptului de administrare în sarcina administratorilor judiciari și actualizarea planului sub aspectul onorariului decis în cadrul adunărilor și comitetelor de creditori; creanțele bugetare (reprezentând 99,291%) au votat cu majoritate absolută confirmarea planului de reorganizare. Cea de a treia categorie de creanțe, creanțe chirografare (reprezentând 58,243%) a votat pentru planul de reorganizare depus de administratorul special.

Urmare aprobării planului, administratorul judiciar a solicitat în conformitate cu dispozițiile art. 101 din Legea insolvenței judecătorului-sindic, confirmarea planului propus de debitoare, cu păstrarea dreptului de administrare în sarcina administratorilor judiciari și actualizarea planului sub aspectul onorariului decis în cadrul adunărilor și comitetelor de creditori; a depus la dosar procesul verbal nr. 763 din 12.07.2012 al ședinței adunării creditorilor.

S-a constatat că planul de reorganizare propus de debitoare a fost aprobat de adunarea creditorilor și că administratorii judiciari Euroinsol Consulting SPRL și Euro Insol SPRL îl susțin, că a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și, mai mult, este unul viabil, prezentând șanse mari de reușită, societatea falită neavând bunuri în patrimoniu, creditorii neavând altă posibilitate de recuperare a creanțelor decât prin planul de reorganizare, s-au constatat îndeplinite condițiile art. 101 din Legea 85/2006.

Se reține, de asemenea, că potrivit art. 103 legea 85/2006, debitoarea va exercita dreptul de administrare prin administratorul judiciar, desemnat în consorțiu format din Euroinsol Consulting SPRL și Euro Insol SPRL, fiind obligat să depună Rapoarte trimestriale asupra situației financiare, activitatea debitoarei urmând a fi reorganizată în mod corespunzător, iar creanțele și drepturile creditorilor urmând să fie realizate astfel cum este prevăzut în plan.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Rădulescu N Dan PFA - administrator special al debitoarei SC Uzitel SA și creditoarele SC Tresti SRL, SC ADEF 95 SRI Ploiești, SC Electroservice Onel SRL Ploiești, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, Asociația Uzitel, care au invocat în drept dispozițiile art. 304 pct. 5, art. 304 pct. 6, 7, 8 și 9 Cod procedură civilă și au susținut că potrivit art. 115-120 Cod procedură civilă, excepțiile trebuiau invocate prin întâmpinare și comunicate tuturor participanților la proces în speță, excepția inadmisibilității cererii de înlocuire a administratorului judiciar și excepția lipsei calității a Asociației Uzitel Ploiești au fost invocate prin concluzii scrise care nu au fost comunicate și nici supuse dezbaterilor părților. Hotărârea atacată este nemotivată sub toate aspectele și insuficient motivată în privința altor aspecte. Instanța a motivat eronat cu privire la cererea de înlocuire a administratorului judiciar și la convocarea comitetului creditorilor. a motivat în mod eronat cu privire la cererea formulată de câțiva creditori, deși cererea avea ca obiect înlocuirea din oficiu a administratorului judiciar. Instanța a interpretat greșit încheierea pronunțată la data de 23.01.2012, procesul verbal nr. 484/03.05.2012, precizările, notele scrise depuse de recurenți. Hotărârea este lipsită de temei legal. Înlocuirea administratorului judiciar nu este motivată în drept.

Referitor la confirmarea planului de reorganizare, s-au încălcat dispozițiile art. 99 alin. 21, alin. 4, art. 101 alin. 5, art. 14 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 85/2006, conform cărora planul este votat în forma în care a fost depus și publicat, iar modificarea acestuia se poate face doar respectând condițiile de vot și de confirmare prevăzute de lege. Orice deliberare asupra unei chestiuni necuprinse în Convocare este nulă. Or, în art. 3.3.3 din plan, s-a prevăzut că administrarea societății va fi administrată potrivit art. 18 alin. 2 lit. e din Legea nr. 85/2006, de către administratorul special, sub supravegherea administratorului judiciar. Stabilirea atribuțiilor de administrare a activității debitoarei în competența administratorului judiciar echivalează cu o modificare esențială a planului, care nu a fost inclusă pe ordinea de zi.

Recurențele au susținut și faptul că prin hotărârea atacată, instanța de fond nu a soluționat toate capetele de cerere, că sentința este nemotivată și cuprinde motive contradictorii, respectiv făcând trimitere la dispozițiile art. 103 din Legea nr. 85/2006, străină de natura pricinii și fără temei juridic.

În notele scrise depuse la data de 03.12.2012, recurențele au argumentat necesitatea înlocuirii administratorului judiciar, au susținut încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. 4 din Legea nr. 85/2006 prin procesul verbal întocmit sub nr. 881 din 21.08.2012, încălcarea dispozițiilor art. 46 alin. 2, prin acela că administratorul judiciar nu a întocmit și nu a fost în măsură să prezinte o situație, încălcarea art. 20, 95 alin. 6 lit. A, art. 101, art. 102 și art. 103 din Legea nr. 85/2006, prin aceea că în mod nelegal s-au anulat de către administratorul judiciar compensările efectuate de debitoare, în mod

nelegal s-a interzis administratorului special accesul în incinta debitoarei. S-au încălcat și dispozițiile art 40 alin. 4 lit. a din OUG nr.86/2006, art 72, art.74 din Legea nr 85/2006, prin întocmirea greșită a tabelor de creanță, s-au încălcat dispozițiile art.16 din Legea nr 85/2006, deoarece SC Tinmar-Ind SA a primit plata întregii sale creanțe, s-au încălcat dispozițiile art 95 alin. 2, art 101, art 102, art 103 și art 104 și ale planului, deoarece nu se prevede plata către SC Tinmar-Ind SA, s-au încălcat principiile fundamentale, au încălcat dispozițiile art 17 alin 6 coroborate cu cele ale art 20 alin. 1 lit g din Legea nr 85/2006.

La data de 04.12.2012, intimată Euro Insol SPRL, administrator judiciar al debitoarei SC Uztel SA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a recursului și a susținut că excepția lipsei calității procesuale active a SC Tinmar-Ind SA este o excepție de fond, absolută, ce poate fi invocată oricând. Excepția a fost pusă în discuția părților, așa cu rezultată din încheierile din dosar. Instanța de fond a apreciat în mod just că recurențele nu au calitate procesuală activă, potrivit dispozițiilor art.22 alin. 2 din Legea nr 85/2006. pe fond, cererea de înlocuire a fost corect soluționată, au fost indicate corect dispozițiile legale, iar soluția este motivată. Hotărârea adunării creditorilor din 24 mai 2012 a fost confirmată de judecătorul sindic prin încheiere irevocabilă la data de 30 iunie 2012. Curtea de Apel Craiova a menținut soluția judecătorului sindic de respingere ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din data de 24 mai 2011, prin care a fost numit consorțiul de administratori judiciari. Măsura numirii celui de al doilea administrator judiciar a fost benefică și este susținută de creditorii majoritari ANAF și ING Bank.

Totodată, intimată a susținut că în mod corect conducerea activității revine administratorilor judiciari, deoarece dreptul de administrare al debitoarei a fost ridicat în mod irevocabil, iar planul a fost votat condiționat de menținerea acestei măsuri prin sentința atacată, planul a fost confirmat chiar în forma în care a fost votat de majoritatea creditorilor. Măsura este benefică, pentru că s-au îmbunătățit indicatorii financiari.

Intimată ING Bank NV prin ING Bank NV Amsterdam - Sucursala Bucuresti a formulat întâmpinare la data de 04.12.2012 și a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând că atât convocatorul nr 458/19.04.2012, cât și procesul verbal nr 484/03.05.2012, publicate în Buletinul procedurilor de insolvență au menționat poziția comitetului creditorilor cu privire la menținerea consorțiului de administratori judiciari.

Intimată creditoare a arătat, de asemenea, că excepția inadmisibilității este de ordine publică, astfel încât poate fi invocată oricând și că după închiderea dezbaterilor din data de 03 iulie 2012, judecătorul sindic a dispus repunerea cauzei pe rol în vederea punerii în discuția părților a celor două excepții.

Cu privire la confirmarea planului de reorganizare, intimată creditoare a susținut că soluția recurată este legală, deoarece planul a fost votat de creanțele garantat în procent de 99,97%, creanțele bugetare în procent de 99,291%, iar creditorii chirografari cu 58,243%. Sentința este motivată și are temei legal.

Examinând actele și lucrările cauzei, prin prisma criticilor și apărărilor formulate, Curtea constată că recursul este nefondat, pentru următoarele motive:

Critica formulată în temeiul dispozițiilor art 304 pct.5 Cod procedură civilă este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art 136 Cod procedură civilă, excepțiile de ordine publică pot fi ridicate oricând, chiar înaintea instanței de recurs.

Excepția lipsei calității procesuale active este o excepție absolută, ce poate fi invocată oricând și care, în cauză, contrar susținerilor recurențelor, a fost pusă în discuția părților. Astfel, din consemnările făcute în încheierea din 11.09.2012, aflată la fila nr 303 din dosarul de fond, reiese că apărătorul creditoarei ING Bank NV prin ING Bank NV Amsterdam - Sucursala Bucuresti a solicitat respingerea ca inadmisibile a cererilor de înlocuire din oficiu, respectiv de înlocuire a administratorului judiciar și că judecătorul-sindic a amânat pronunțarea, după care a repus cauza pe rol la data de 20.09.2012, astfel încât recurențele au fost în măsură să se aplece cu privire la excepția soluționată prin hotărârea pronunțată la data de 09.10.2012.

Critica bazată pe dispozițiile art 304 pct 6 Cod procedură civilă este lipsită de suport, în condițiile în care recurențele au reprodus textul de lege, fără să motiveze ce anume a acordat instanța mai mult decât s-a cerut ori ceea ce nu s-a cerut.

Criticele bazate pe prevederile art 304 pct 7 și 8 din Codul de procedură civilă nu se încadrează în textele invocate deoarece, motivând cererea, recurențele au înțeles să critice considerentele de fapt și de drept care au stat la baza soluției atacate, susținând că sunt rezultatul unei interpretări greșite a situației de fapt și unei aplicări greșite a legii și nicidecum să invoce lipsa motivelor, motivarea contradictorie ori străină de natura pricinii și nici interpretarea greșită a actului juridic dedus judecății.

Ca urmare, toate criticile formulate de către recurențe prin referințe la dispozițiile art 304 pct 6-8 Cod procedură civilă se subsumează motivelor de recurs prevăzute de art 304 pct.9 și art 304l Cod procedură civilă și se găsesc nefondate.

Astfel, Curtea reține că judecătorul-sindic a făcut corect aplicarea dispozițiilor art 22 alin 2 din Legea nr 85/2006, potrivit căreia administratorul judiciar poate fi înlocuit, pentru motive temeinice, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor.

Sesizarea din oficiu, după cum o arată chiar denumirea, este lăsată de lege la inițiativa discreționară a judecătorului-sindic. Legea nu prevede posibilitatea și nici cerința ca sesizarea din oficiu să aibă loc la inițiativa ori cu acordul părților. Prin urmare, nu poate fi primită susținerea recurențelor că instanța ar fi fost investită, la cererea părților, cu o sesizare din oficiu.

În ceea ce privește cererea reclamantelor de înlocuire a administratorului judiciar, judecătorul-sindic a apreciat în mod just că legea nu permite decât comitetului creditorilor promovarea unei astfel de cereri, de înlocuire culpabilă a

administratorului judiciar și că, în consecință, acțiunea formulată în cauză de creditorii reclamânți a fost promovată de persoane pentru care legea nu prevede legitimare procesuală activă fiind, prin urmare, inadmisibilă. În aceste condiții, atât la instanța de fond, cât și în calea de atac au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin.1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac de prisos, în total sau în parte, cercetarea în fond a pricinii. Prin urmare, este inutilă cercetarea motivelor de recurs ce vizează fondul cererii de înlocuire a administratorilor judiciari, respectiv a argumentelor de fapt și de drept pentru care recurențele apreciază oportună și necesară înlocuirea administratorilor judiciari ai debitoarei.

Totodată, Curtea reține că, potrivit prevederilor art.17 alin.6 din Legea nr.85/2006, orice creditor poate formula contestație împotriva acțiunilor, deciziilor și măsurilor luate de comitetul creditorilor la adunarea creditorilor, în termen de 5 zile de la luarea acestora prin urmare, criticile referitoare la hotărârea comitetului creditorilor din data de 03.05.2012, de menținere a administratorilor judiciari, excede prezentei cauze.

În privința planului de reorganizare, criticile formulate de recurențe vizează forma în care planul de reorganizare a fost votat în adunarea creditorilor de la data de 12.07.2012, cu păstrarea dreptului de administrare în sarcina administratorilor judiciari și actualizarea planului sub aspectul onorariului decis în cadrul adunărilor și comitetelor de creditori. Aceste nemulțumiri puteau fi, însă, valorificate doar pe calea contestației împotriva hotărârii adunării creditorilor, conform prevederilor art.14 alin.7 din Legea nr.85/2006, potrivit cărora hotărârea adunării creditorilor poate fi desființată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor îndreptați să participe la procedură care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor.

Legea nu permite judecătorului-sindic, respectiv instanței de control judiciar să modifice voința exprimată de creditorii în adunarea generală, instanța de judecată având la îndemână doar posibilitatea de a anula hotărârea adunării generale, dacă a fost investită cu o astfel de cerere, ori posibilitatea de a confirma sau infirma planul în forma în care a fost votat de creditori.

În speță, Curtea constată că planul a fost votat de majoritatea categoriilor de creanțe și că recurenții doresc, deopotrivă, reorganizarea activității debitoarei. Astfel, creanțele garantate și creanțele bugetare au votat cu majoritate absolută, cu 99,97% și, respectiv, cu 99,291% confirmarea planului de reorganizare cu păstrarea dreptului de administrare în sarcina administratorilor judiciari, ceea ce, în accepțiunea legii, reprezintă conducerea activității debitoarei pe perioada executării planului de către consorțiul de administratori judiciari, precum și actualizarea planului sub aspectul onorariului decis în cadrul adunărilor și comitetelor de creditori. Cea de a treia categorie de creanțe, creanțele chirografare, a votat cu 58,243 % pentru planul de reorganizare depus de administratorul special.

În cauză nu s-a cerut infirmarea planului, o astfel de soluție fiind de natură să afecteze atât voința, cât și interesele legitime ale tuturor părților. Nemulțumirile recurențelor se referă exclusiv la conducerea activității debitoarei și la onorariul administratorilor judiciari aceste nemulțumiri vizează, însă, așa cum s-a arătat în precedent, nu aprecieri ale judecătorului-sindic cu privire la situația de fapt ori la normele legale aplicabile speței, ci votul exprimat de creditori, ce nu poate fi modificat, desființat și nici măcar reluat, în condițiile în care hotărârea adunării creditorilor din data de 12.07.2012 nu a fost atacată.

Față de considerentele expuse, Curtea va respinge recursul ca nefondat, potrivit art. 312 alin.1 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Rădulescu N Dan P.F.A. - administrator special al debitoarei SC Uztel SA cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu, nr. 243, CUI 1352846, J29/48/1991, și de creditoarele SC Trestii SRL, SC ADEF 95 SRL Ploiești, SC Electroservice Onel SRL Ploiești, SC Ari Mari 93 SRL Ploiești, Asociația Uztel împotriva sentinței nr.1282 din 09.10.2012 pronunțate de judecătorul-sindic de la Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr.4732/105/2010, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Uztel SA - prin administrator judiciar Euroinsol Consulting SPRL și SC Uztel SA - prin administrator judiciar Euro Insol SPRL și cu intimata creditoare ING Bank NV prin ING Bank NV Amsterdam - Sucursala București

Decizie irevocabilă.
Pronunțată în ședința publică de la 18 decembrie 2012

Președinte,
Radu Mateuca

Judecător,
Carmen Popescu

Judecător,
Angela Rădulescu

Grefier,
Claudiu Bădici

Județul Satu Mare

Sectiunea I - Comercianti

1. **Societatea comercială PRELMEI SRL**, cod unic de înregistrare: 15028506

Dosar nr. 11427/83/2012,

Debitor: SC Prelmet SRL

CUI 15028506, J30/593/2002

Tabel preliminar al creanțelor împotriva averii debitoarei SC Prelmet SRL

Nr. 26/08.01.2013

Subscrisul C.I. de Insolvență Domuța Floare, cu sediul social în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 45, CIF 20323740, înregistrat la UNPIR sub nr. IB1653, numit lichidator judiciar la SC Prelmet SRL, din Satu Mare, str. Mileniului, nr. 23, jud. Satu Mare prin Încheierea nr. 1882/F/CC din data de 22.11.2012, pronunțată în Dosarul nr. 11427/83/2012 aflat pe

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005 modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prin Legea HG nr. 124/2007.